

2 ST-212/18-116

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax: 01 4613-010, mob: 098 203 836

email: nina.markovinovic@mail.inet.hr

Na br. St-212/18

TRGOVAČKI SUD

VARAŽDIN

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
24. 10. 2018
PRIMLJENO

Dužnik: INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ iz Zagreba, Kralja Držislava 10,
OIB: 49920167790, punomoćnica stranke Mustafe Šahdanovića iz Zelinje Srednje bb, Bosna
i Hercegovina, podnosi ovu

ŽALBU - PRAGODBA

- Protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu
br. St-212/18 od 11. listopada 2018. god.

I Pobjinam rješenjem kažnjena sam novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 kn jer sam podneskom zaprimljenim 17. rujna 2018. god. omalovažavala sud jer sam odbila postupiti po nalogu suda da dostavim ovjerenu punomoć za zastupanje moje stranke, Mustafe Šahdanovića.

II Rješenje pobjinam u cijelosti radi:-

- Apsolutno bitnih povreda odredaba ZPP-a;
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjenično stanja; i
- pogrešne primjene materijalnog prava.

Obrazloženje pobjinog zaključka odnosno ono što se u njemu navodi o mom podnesku, od 17. 9. 2018. god., u suprotnosti je sa samim tim podneskom. Naime, netočno je da nisam dostavila točnu i ispravnu adresu u podnesku od 17. rujna 2018. god. (ispravljeno umjesto Zeljina Srednja, Zelinja Srednja, no i dalje bb).

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax:01 4613-010, mob: 098 203 836

email:nina.markovinovic@mail.inet.hr

No, da bi se sagledalo stvaran razlog kažnjavanja, odnosno postupanje uredujuće sutkinje M. Poljanec Bubaš, koje je izazvano subjektivnim, a ne objektivnim razlozima kažnjavanja navodim:

- da je na sudu zaprimljen prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka INDUSTROGRADNJE d.d. Varaždin 11. lipnja 2018. god. koji je **objavljen tek 14. lipnja 2018. god.;**
- da je **sud donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka 14. lipnja 2018. god.** nad dužnikom INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin;
- da je sud 15. lipnja rješenje od 14. lipnja 2018. god. ispravio;
- da sam 19. 6. 2018. god. uputila prvi prigovor predsjednici suda Trgovačkog suda u Varaždinu radi neprihvatljivog vođenja postupka od strane uredujuće sutkinje M. Poljanec Bubaš;
- da sam 19. lipnja 2018. god. podnijela prigovor kao punomoćnica Mustafe Šahdanovića, bivšeg radnika prednika dužnika radi neistinitog i netočnog navođenja podataka u prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka zajedno sa dva rješenja o ovrsi i jednom presudom, koje su donijete u korist moje stranke Mustafe Šahdanovića;
- da se sutkinja očitovala na prigovor na njezin rad dana 2. srpnja 2018. god.;
- da sam podneskom od 2. kolovoza 2018. god. zatražila da uredujuća sutkinja M. Poljanec Bubaš hitno odluči o prigovoru;
- da sam podnijela zahtjev za izuzeće sutkinje Melite Poljanec Bubaš 2. kolovoza 2018. god. koji je odbijen rješenjem 29 Su-362/18 od 3. rujna 2018. god., no u **kojem predsjednica suda navodi kako sutkinja M. Poljanec Bubaš treba odlučiti o mojem prigovoru;**
- da je sud neobrazloženim rješenjem, umjesto obrazloženim zaključkom i to u roku 8 dana od objave, umjesto u roku 8 dana od dostave, zatražio da dopunim prigovor od 26. lipnja 2018. god. navodeći u rješenju pogrešnu adresu moje stranke- „Zeljina“;
- da sam uputila podnesak dana 12. rujna 2018. god. u kojem navodim da je prigovor od 26. lipnja 2018. god. potpun i da ga neću dopunjavati i u kojem predlažem da sud hitno o prigovoru odluči;
- da sam dana 12. rujna 2018. god. ponovno uputila prigovor predsjednici Trgovačkog suda u Varaždinu na rad sutkinje Melite Poljanec Bubaš;
- da je sud zaključkom od 12. rujna 2018. god. zaključkom zatražio od dužnika INDUSTROGRADNJA d.d. Varaždin da dopuni svoj prijedlog, dakle nakon tri mjeseca od kada je donio rješenje o otvaranju predstečajnog postupka;
- da je sud neobrazloženim zaključkom od 14. rujna 2018. god. zatražio točnu adresu Mustafe Šahdanovića te dostavu ovjerene punomoći za Mustafu Šahdanovića, dakle nakon više od dva i pol mjeseca od kada sam podnijela prigovor na prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (26. lipnja 2018. god.)

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax: 01 4613-010, mob: 098 203 836

email: nina.markovinovic@mail.inet.hr

-
- da sam dana 17. rujna 2018. god. ponovno podnijela prigovor na rad uredujuće sutkinje predsjednici Trgovačkog suda u Varaždinu;
 - da sam dana 19. rujna 2018. god. dostavila podnesak kojim se očitujem na zaključak suda od 12. rujna 2018. god. (kojim se traži ispravak prijedloga) te na zaključak suda od 14. rujna 2018. god. kojim me poziva na ispravak i dostavu ovjerene punomoći;
 - da sam dana 18. rujna 2018. bila osobno kod predsjednice Trgovačkog suda u Varaždinu radi neprimjerenog vođenja postupka sutkinje Melite Poljanec Bubaš o čemu je sastavljena službena bilješka Su-46/18-10;
 - da sam dana 26. rujna 2018. god. podnijela Ministarstvu pravosuđa, Upravi za organizaciju pravosuđa, pritužbu na rad sutkinje Melite Poljanec Bubaš;
 - da je sud donio ovaj puta obrazloženi zaključak dana 28. rujna 2018. god. kojim traži dostavu ovjerene punomoći jer na njoj nije razvidan datum njezinog potpisivanja u to u roku od 3 dana od dana objave
 - da sam dana 1. listopada 2018. god. ponovno podnijela novi zahtjev za izuzeće sutkinje M. Poljanec Bubaš radi novih okolnosti u predmetu St-212/18 kojeg je sutkinja M. Poljanec Bubaš odbacila
 - da sam se dana 9. listopada 2018. god. dostavila podnesak kojim navodim da neću dostaviti ovjerenu punomoć, no ukoliko sud sumnja u njezinu vjerodostojnost, tu činjenicu može provjeriti kod same stranke, Mustafe Šahdanovića, odnosno može zatražiti očitovanje, odnosno odobrenje samog Mustafe Šahdanovića.
 - da je sud dana 9 listopada 2018. god. donio zaključak u kojem bivše radnike dužnika, između ostalog i Mustafu Šahdanovića upućuje da svoje tražbine mogu ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnog postupka, dok u **obrazloženju sud navodi da je Mustafa Šahdanović dostavio samo jednu prvomoćnu presudu i da sud nije mogao utvrditi osnovanost njegovog prigovora, iako sam uz prigovor dostavila rješenja o ovrši Općinskog suda u Varaždinu br. Ovr-141/18 i Ovr-477/18 uz navođenje ovršnih isprava temeljem kojih su one donijete kao i presudu Pr-263/10 Općinskog radnog suda u Zagrebu;**
 - da je sud 10. listopada 2018. god. zaključkom pozvao Mustafu Šahdanovića da se očituje o punomoći koju mi je izdao.
- Dakle, u navedenom postupku četiri sam puta pismeno iznijela prigovore na rad sutkinje Melite Poljanec Bubaš, dva puta sam tražila njezino izuzeće i jednom je sastavljena službena bilješka kada sam zatražila da me primi predsjednica Trgovačkog suda u Varaždinu.
- Već se iz navedenih činjenica sa sigurnošću zaključuje da sutkinja Melita Poljanec Bubaš nije objektivno, iz razloga propisanih zakonom, donijela odluku o kažnjavanju, već iz subjektivnih razloga u kojoj ključnu motivaciju imaju moji učestali prigovori na njezin rad (iako ju nikada nisam osobno susrela), a ne moje vrijeđanje suda kao „profesionalca“ kako me ona naziva.
- Obrazloženje pobijanog rješenja u suprotnosti je s njezinom izrekom, ako sam to i navela.

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax:01 4613-010, mob: 098 203 836

email:nina.markovinovic@mail.inet.hr

U izreci rješenja naveden je razlog kažnjavanja, a to je je da sam omalovažavala sud jer sam odbila dostaviti ovjerenu punomoć za moju stranku Mustafu Šahdanovića.

U obrazloženju sud citira sedam navoda iz podneska od 17 rujna 2018. god. i zaključuje da su to tvrdnje koje su neprimjerene i uvredljive, te da time izražavam nepoštovanje i omalovažavanje sutkinje.

Međutim, te moje tvrdnje nisu razlog kažnjavanja, jer to ne proizlazi iz izreke rješenja o kažnjavanju (točka I izreke.)

Što se tiče samog razloga kažnjavanja da „nisam postupila po nalogu suda“, taj razlog nije zasnovan na odredbi čl. 318. ZPP-a.

Odbijanje postupanja po nalogu suda kažnjivo je isključivo ukoliko se taj nalog odnosi na održavanje reda. U svim drugim slučajevima, odbijanje postupanja po nalogu suda ima drugačije konzekvence, primjerice gubitak prava na poduzimanje određene radnje.

U odnosu na moje odbijanje dostave ovjerene punomoći, posljedice odbijanja propisane su odredbom čl. 98. st. 2., 3. i 4. ZPP-a.

To sam mogućnost sudu i navela u podnesku od 17. rujna 2018. god. da bi sud zaista tako i postupio i to zaključkom od 10. listopada 2018. god. kojim poziva Mustafu Šahdanovića na očitovanje kada mi je izdao punomoć, odnosno da li odobrava moje radnje koje sam poduzela.

Dakle, nema mjesta za kažnjavanje u slučaju kada punomoćnik ne dostavi punomoć za zastupanje.

Time je pogrešno primijenjeno materijalno pravo.

U ovom slučaju, punomoć je bila uredna, iako bez datuma, međutim, to je irelevantan podatak, jer je ona bila potpisana od strane Mustafe Šahdanovića.

Iz dva razloga nisam htjela dostaviti ovjerenu punomoć za zastupanje, najprije jer je upravo subjektivnim i neprimjerenim zahtjevom za dostavu ovjerene punomoći uredujuća sutkinja omalovažavala mene, a drugi i manje bitan razlog leži u činjenici teške invalidnosti moje stranke Mustafe Šahdanovića koji živi u Zelinji Srednjoj, Bosna i Hercegovina i koji je udaljen od najbližeg javnog bilježnika cca 30 kilometara.

U odnosu na obrazloženje u suprotnosti s izrekom rješenja, navedeni citati (njih sedam) upućuju na moju kritiku rada uredujuće sutkinje. Ukoliko su oni razlog kažnjavanja, tada je sud njih trebao navesti u izreci, ili uopće ne navesti, ali navesti razlog kažnjavanja.

Svi su ti citati, odnosno moja mišljenja, iako izvan konteksta, ali i usprkos tome, točni i istiniti.

Smatram da od samog početka sutkinja Melita Poljanec Bubaš na nezakonit način vodi postupak.

Nezakonito vođenje postupka, odnosno tvrdnja da se postupak ne vodi na zakonit način razlog je za legitimno pobijanje odluka suda.

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax:01 4613-010, mob: 098 203 836

email:nina.markovinovic@mail.inet.hr

Sud nije izuzet od kritika, dapače, one su temeljno pravo izražavanja sudionika u postupku.

Pogotovo se to odnosi na rad uredujuće sutkinje koja je sve odluke donijela protivno interesima moje stranke, ali i svih ostalih radnika i koja je o mom prigovoru od 26. lipnja 2018. god. odlučila tek 9. listopada 2018. god., dok je o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka odlučila odmah, iako prijedlog ima preko stotinu stranica.

Pri tome je zaista nevjerojatna činjenica da je uredujuća sutkinja pozvala dužnika da ispravi, odnosno nadopuni prijedlog tek 12. rujna 2018. god. i to nakon što su prošli rokovi za prijavu tražbina i rok za očitovanje o tražbinama.

Koliko mi je poznato, takva pravna konfuzija nezabilježena je u postupcima predstečajne nagodbe. Jer, ako su vjerovnici prijavili tražbine prije poziva suda na ispravak prijedloga dužnika, a o svim tražbinama očitovao se dužnik i povjerenik, oni su se zapravo očitovali o prijedlogu koji nije potpun, točan niti valjan. Hoće li se onda oni ponovno očitovati, ili na koji će način sutkinja razriješiti ovu pravnu dilemu, ne znam.

Međutim, ono što sa sigurnošću tvrdim jest da ona postupak vodi nezakonito i subjektivno. To tvrdim od samog iniciranja ovog postupka.

Dovoljno je usporediti u kojem je roku sutkinja donijela rješenje o otvaranju predstečajnog postupka i to temeljem neurednog i neistinitog prijedloga, što je uočila tek nakon tri mjeseca, i rok u kojem je odlučila o prigovoru moje stranke i to tvrdeći da je uz podnesak predana samo presuda, a ne rješenja o ovrši.

Brojne su dvojbene i nezakonite odluke uredujuće sutkinje u ovom postupku.

Obzirom na nedvojbenu pristranost sutkinje Melite Poljanec Bubaš, ali i na nezakonito vođenju postupka, smatram da je sud predsjednica Trgovačkog suda u Varaždinu pogrešno postupila kada je odbila moj zahtjev za izuzeće sutkinje Melite Poljanec Bubaš.

Sutkinja Melita Poljanec Bubaš neobjektivna je u odnosu na mene, radi osobnog animoziteta donijela je sve odluke koje se tiču moje stranke i već je i to dovoljan razlog za njezino izuzeće. Sudac mora biti objektivan prema svim sudionicima postupka, u tome je smisao časnog obnašanja sudačke dužnosti. Ukoliko je neobjektivan samo prema jednom sudioniku, tu dužnost u tom postupku ne može i ne smije obnašati.

Posebno napominjem da radnici ili prijašnji radnici dužnika ne mogu podnijeti žalbu na rješenje o otvaranju predstečajnog postupka.

Da je ta mogućnost zakonom predviđena, ne bih imala razloga podnositi pritužbe i zahtjeve za izuzeće sutkinje Melite Poljanec Bubaš.

Ovako, od samog početka pa nadalje, nemam nikakvu drugu mogućnost za pobijanje njenog rada i njezinih odluka.

Briga o interesima stranke je moja dužnost i ne mogu dozvoliti da nezakonitim vođenjem postupka sutkinja Melita Poljanec Bubaš te interese proizvoljno i neutemeljeno ugrozi, što je zapravo već i učinila.

Odvjetnica NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ

ZAGREB, Kralja Držislava 10, tel: 01 4551-081, fax:01 4613-010, mob: 098 203 836

email:nina.markovinovic@mail.inet.hr

III Slijedom navedenog, predlažem da Visoki trgovački sud usvoji moju žalbu i ukine pobijano rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu, br. St-212/2018 od 11. listopada 2018. god.

ODVJETNICA
NINA MARKOVINOVIĆ BELAMARIĆ
ZAGREB, Kralja Držislava 10
Tel.: 01/45 51 081

Zagreb, 23. listopada 2018. god.

Nina Markovinović Belamarić, odvjetnica

Prilog: - pritužba na rad sutkinje Melite Poljanec Bubaš predano Ministarstvu pravosuđa,
Upravi za organizaciju pravosuđa od 26. 9. 2018. god.